



В обход конкурсов

На совместном заседании Совета при Президенте РТ по противодействию коррупции и Координационного совещания по обеспечению правопорядка в Республике Татарстан Кафиль Амиров, прокурор республики, выступил с докладом о результатах проверок соблюдения законодательства, регулирующего использование государственного и муниципального имущества, и выявленных при этом нарушениях. Он отметил, что его ведомство рассматривает надзор за исполнением законодательства об использовании государственной и муниципальной собственности как один из приоритетов.

Далее Кафиль Фахразеевич сообщил о фактах нарушения законодательства в сфере использования государственного и муниципального имущества.

Неисполнение должностных обязанностей по использованию находящихся в оперативном управлении имущества государственного бюджетного учреждения «Казанский Кремль» привело к тому, что некоторые индивидуальные предприниматели (ИП) получили государственное имущество на определенный срок - в нарушение требований закона без проведения аукциона и без заключения договора аренды после истечения срока. Дирекция «Казанского Кремля» обратилась в арбитражный суд с иском о возврате арендованного имущества - но только к одному ИП, с которым на тот момент сложилась конфликтная ситуация. Те, у кого конфликта не было, продолжали занимать помещения.

По словам Кафиля Амирова, аналогичные факты нарушений отмече-



ны и в других городах республики.

Также были выявлены факты использования муниципальной собственности без контроля со стороны органов государственного управления. Так, проверки показали: в Казани выявлены договоры использования муниципального имущества, переданного в безвозмездное пользование. В ходе проверок по договорам 2008-2010 годов порядка 10 объектов муниципальной собственности (общей совокупной площадью более 1900 кв. метров) в Казани не использовались по назначению. Потери бюджета Казани в виде

упущенной выгоды составили более 30 млн. руб. за последние 3 года, отметил прокурор РТ.

Кроме того, в Советском районе исполком Казани в 2008 году предоставил Министерству юстиции РТ помещение площадью 141 кв. метр. В ходе проверки выяснилось, что помещение не использовалось.

Казанской городской организации РОСТО (ДОСААФ РТ) был предоставлен ряд объектов муниципальной собственности в Советском и Авиастроительном районах - всего более 1 тыс. кв. метров. Однако часть этих помещений сейчас занимают сторонние организации, а некоторые вообще не использовались в течение длительного времени.

Таким образом, проверки, проведенные органами прокуратуры, показали, что в республике имеются факты распоряжения государственным и муниципальным имуществом в пользу конкретных физических и юридических лиц с предоставлением им необоснованных преимуществ, либо в обход конкурсных процедур. В отдельных муниципальных образованиях реестр муниципального имущества не ведется или ведется с неполными сведениями об имуществе.

Только за I квартал органами республиканской прокуратуры в сфере соблюдения законодательства о государственной и муниципальной собственности выявлено 818 нарушений. Существенным недостатком в сфере управления публичной собственностью является низкая эффективность управления, создающая условия для возникновения коррупции, обуславливающая недополучение прибыли от использования государственной или муниципальной собственности.

Пресс-служба Президента РТ

ПРОКУРОР РАЗЪЯСНЯЕТ

Для способствования распространению правовых знаний населения республики, на сайте Прокуратуры Республики Татарстан еще с июня 2009 года работает рубрика «Прокурор разъясняет». В ней сотрудники аппарата прокуратуры республики дают разъяснения действующего законодательства по наиболее актуальным и важным правовым вопросам. Каждый человек, желающий задать свой вопрос и получить на него обоснованный, грамотный ответ, может обратиться на этот сайт. Для этого следует указать:

- 1) название рубрики - «Прокурор разъясняет»;
- 2) сформулировать вопрос;
- 3) фамилию, имя;
- 4) населенный пункт, в котором Вы проживаете.

Ответы на вопросы по разъяснению действующего законодательства размещаются на сайте прокуратуры Республики Татарстан в разделе «Ответы на вопросы» рубрики «Прокурор разъясняет». Письменное разъяснение по Вашему почтовому адресу направляться не будет.

Вопросы следует направлять через «Обрат-

ную связь с гражданами» сайта Прокуратуры Республики Татарстан.

Имейте в виду, что в этой рубрике не рассматриваются обращения, жалобы, заявления по вопросам нарушения прав, законных интересов граждан.

В каждом номере журнала «Право и жизнь в Татарстане» мы будем размещать ответы на рассмотренные вопросы в рубрике «Прокурор разъясняет».

Тема дня: О договоре сотрудничества родителей с муниципальным общеобразовательным учреждением.

Вопрос: Имеет ли договор о сотрудничестве родителей с муниципальным общеобразовательным учреждением законную силу и обязаны ли родители его подписывать?

Ответ: Согласно ч. 3 ст. 5 Закона РФ «Об образовании» государство гарантирует гражданам общедоступность и бесплатность дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования и начального профессионального образования.

В соответствии с п.61 Типового положения об общеобразовательном учреждении, утвержденном Постановлением Правительства РФ

№196 от 19.03.2001, права и обязанности родителей (законных представителей) обучающихся могут закрепляться в заключенном между ними и общеобразовательным учреждением договоре в соответствии с уставом этого учреждения.

Согласно ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Таким образом, родители учащихся государственных общеобразовательных учреждений вправе не заключать договор о сотрудничестве с образовательным учреждением, а заключенный договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Отдел по надзору за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи

Марс БАДРУТДИНОВ:

«Профилактика коррупции в муниципальных районах будет продолжена...»

В начале года Президент Татарстана лично возглавил Совет по противодействию коррупции, где рассматривается широкий круг вопросов по сферам, наиболее подверженным коррупции. Одной из форм работы Совета стало формирование экспертных групп, в которые привлекаются различные специалисты, включая представителей общественности. Перед ними поставлена задача по комплексному изучению состояния реализации антикоррупционных мер в органах муниципальной власти и оказанию им практической помощи. Уже состоялись выезды в Лениногорский и Азнакаевский районы. Результаты рассмотрены в конце мая на очередном заседании Совета. Главы районов на заседании отчитались о мерах, принимаемых в районах по устранению недостатков, выявленных экспертными группами Совета по противодействию коррупции в ходе выездной работы.

На наши вопросы ответил секретарь Совета, начальник Управления Президента Республики Татарстан по вопросам антикоррупционной политики М. С. Бадрутдинов.



— Марс Сарымович, Вы заметили плоды своей работы в муниципальных районах Татарстана?

— Не без этого. Прежде всего, стало меняться отношение руководителей к вопросам организации антикоррупционной деятельности. В муниципальных районах и городских округах при главах созданы комиссии по противодействию коррупции. В кадровых службах определены должностные лица, на которых возложены функции профилактики коррупционных и иных правонарушений. Мэр Набережных Челнов даже ввел должность помощника главы по борьбе с коррупцией. Ответственные лица прошли необходимое обучение. В результате активизировалась деятельность как самих кадровых служб, так и комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных (муниципальных) служащих и урегулированию конфликта интересов. В частности, проведена работа по проверке исполнения в 2010 году государственными и муниципальными служащими законодательства о противодействии коррупции в части обязанности предоставления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Все выявленные нарушения были рассмотрены на заседаниях комиссий по соблюдению требований к служебному поведению государственных (муниципальных) служащих и урегулированию конфликта интересов. Виновные лица были привлечены к дисциплинарной ответственности, некоторые уволены со службы. Приняты меры по информированию граждан о деятельности комиссий и по повышению эффективности и деятельности.

— Все ли руководители государственных органов и муниципальных образований

Республики Татарстан подошли к работе с должной мерой ответственности?

— Не всегда. Вот, к примеру, Управлением обобщен и проанализирован ход исполнения в муниципальных органах поручения руководителя Аппарата Президента о проведении проверок соблюдения запретов, связанных с муниципальной службой. Надо было изучить, не состоят ли служащие учредителями в коммерческих предприятиях. Ведь, как вы понимаете, в этом случае возникает конфликт интересов. Интересов муниципальной службы и личных мотивов служащего, который, используя возможности должностного положения, может создать преференции для «своей» фирмы. При выявлении таких фактов следовало определить меру наказания и принять меры по урегулированию конфликта - уволить служащего и дать ему возможность выйти из состава учредителей. Простое поручение - запросить в налоговых органах необходимые данные и сделать выводы.

Однако семь районов сообщили, что сведения из налоговых органов не были получены, что свидетельствует, как минимум, о неспособности организовать надлежа-

щую работу. Кроме того, было обнаружено, что даже если нарушения удалось выявить, комиссиями по урегулированию конфликта интересов не всегда выносились решения, соответствующие законодательству. Например, в Балтасинском районе, установив, что двое муниципальных служащих являются учредителями фирм, комиссия рекомендовала работодателям принять к ним «конкретные меры – ответственности», не определив эти меры – выговор или замечание. Такой подход к работе можно объяснить либо безграмотностью, либо крайней степенью формализма. И то, и другое недопустимо. Одной из форм дополнительного контроля за антикоррупционной работой является участие в ней независимых общественных представителей. Президент России на заседании Совета по противодействию коррупции, которое состоялось 13 января этого года, прямо подчеркнул важность расширения формата участия институтов гражданского общества во всех антикоррупционных мероприятиях.

Однако в республике эта работа пока должным образом не проводится.

В марте-апреле научным коллективом Института экономики, управления и права была исследована степень вовлеченности институтов гражданского общества в антикоррупционную деятельность органов публичной власти. Выяснилось, что в составе комиссий по противодействию коррупции при руководителях не выдерживается установка, которая предусматривает наличие не менее одной трети представителей общественности. Мы столкнулись с тем, что под видом представителей общественности в данных комиссиях встречаются даже действующие муниципальные служащие. Например, в Агрызском районе в таком каче-





стве в комиссию входят: заместитель главы и старший специалист производства маркетинга управления сельского хозяйства и продовольствия, в Верхнеуслонском – помощник руководителя исполкома, в Кайбицком – главный специалист отдела образования исполкома, в Тюлячинском – председатель финансово-бюджетной палаты и директор Центра занятости населения. Руководители перечисленных районов либо не понимают важности привлечения гражданских институтов, либо боятся допускать их к реальному участию в антикоррупционной работе, хотя это прямо предусмотрено федеральным и республиканским законодательством.

Антикоррупционная работа должна проводиться с участием населения, быть понятной и открытой.

— **Какие конкретные меры принимаются Вами для объективного исследования состояния реализации антикоррупционных мероприятий на местах и оказания практической помощи в этих направлениях?**

— С текущего года введена практика комплексных проверок муниципальных образований экспертными группами Совета. Такие проверки недавно были проведены в Лениногорском и Азнакаевском районах. В обоих районах выявлены серьезные нарушения антикоррупционного законодательства. Их работа по противодействию коррупции пока не соответствует предъявляемым требованиям и не оказывает положительного влияния на складывающуюся в районах обстановку. Существующие комиссии при главах администраций по противодействию коррупции и комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов не оказывают необходимого влияния на профилактику правонарушений со стороны муниципальных служащих и руководителей бюджетных организаций. Нет ошутимых результатов от работы «телефонов доверия». В Лениногорском районе последний звонок на такой телефон «прозвенел» еще в июле прошлого года.

Что касается Азнакаевского района, то эта работа там не ведется вообще.

— **Зафиксированы ли факты участия должностных лиц в деятельности коммерческих организаций?**

— В Лениногорске три года назад было создано муниципальное унитарное пред-

приятие «Многофункциональный центр недвижимости». По задумке руководства района, этот центр должен был работать с населением по принципу «единого окна», для устранения бюрократических препятствий и усиления борьбы с коррупцией. Во многом так и было. Однако, несмотря на все положительные моменты в деятельности предприятия, установлено, что руководитель этого центра нарушил требования законодательства, учредив фирму «Меридиан», которая занимается межеванием земельных участков. Кстати, на одном из «единых окон» центра имелось объявление, что межевание производит «БТИ» и фирма «Меридиан». По результатам проверки, выяснилось, что директор центра использовал преимущества своего должностного положения, приватизировал местное предприятие «Земельное бюро» с последующим приобретением его акций своей фирмой. ООО «Меридиан» и исполком города заключили контракты на межевание и постановку на кадастровый учет на сумму 840 тысяч рублей.

Как утверждают специалисты, сроки по контрактам явно не позволяли выполнить такой объем работ. Также серьезного внимания заслуживают сами тендеры. Если в отсутствие реальной конкуренции «Меридиан» снизил цену в торгах на 15 тысяч, то буквально через три месяца при проведении тендера на электронной площадке за те же работы цена была снижена почти вдвое.

По этому факту не возникли вопросы у контрольно-счетной палаты района, почему абсолютно одинаковые по содержанию и объему работ два контракта с разницей в три месяца заключаются в первом случае на сумму 589 тысяч рублей, во втором – на 294 тысячи?

В настоящее время директор Лениногорского МУП «Многофункциональный центр недвижимости» уволен с работы.

Еще один факт, выявленный экспертной группой, если и не нарушает законодательство напрямую, то ярко характеризует общие коррупционные подходы, практикуемые в районе. Главный врач Лениногорской центральной районной больницы учредил фирму «Медико-санитарная часть Плюс». Директором фирмы назначил свою супругу, а себя — главным врачом. В штате самой фирмы — шесть человек, половина из которых только принимают и обесцеливают деньги. Таким образом, организации без

медицинского персонала три года назад передаются в аренду помещения и оборудование одного из структурных подразделений ЦРБ. Медперсонал, в общей сложности порядка 60 специалистов, формируется на основе гражданско-правовых договоров из числа работников ЦРБ.

Фирма «МСЧ Плюс» занимается тем же, что и ЦРБ, только средства уже поступают в коммерческую структуру. Даже платные лабораторные исследования фирма проводит на оборудовании ЦРБ. Причем стоимость ряда платных услуг у фирмы ниже, чем в ЦРБ. При этом в аренду было передано и дорогостоящее рентгенооборудование, УЗИ и лаборатория для анализов, которые в свое время приобретались на бюджетные и спонсорские средства. Хочу обратить внимание, что если в подразделении ЦРБ предоставляется 19 видов рентгенологических исследований, то «МСЧ Плюс» предоставляет 34 вида, то есть почти в два раза больше.

Эта «кормушка» с 2008 года успела на базе ЦРБ заработать более 47 млн. рублей.

Говорят же, дурной пример заразителен. По всей видимости, такая «предпримчивость» главного врача больницы «воодушевил» на подобные свершения и других представителей ЦРБ, которые по аналогии создали свои фирмы и оформили в аренду помещения и оборудование. Так, на площадях стоматологической поликлиники ЦРБ обосновалась фирма «Стоматология Плюс», учрежденная главным врачом поликлиники, который за два с небольшим года обеспечил получение фирмой за платные услуги более 32 млн. рублей. Например, за 2010 год стоматологическая поликлиника ЦРБ за платные услуги получила чуть более 1 млн. рублей, тогда как «Стоматология Плюс» заработала 16,5 млн. рублей.

Вслед за ними и главный врач городской больницы учредил фирму «Здоровая семья», на которую планировалось оформить аренду на помещения и оборудование роддома и женской консультации. И, уверен, что не будь комплексной проверки, и эти объекты также стали бы «работать» на благо отдельных лиц, но явно не на жителей города и района.

— **По результатам этих двух проверок, можно ли сказать, что в этих районах налажен действенный контроль за муниципальным и республиканском имуществом?**

— Контроль имеется, но нельзя сказать, что нет недостатков и нарушений. Например, в Азнакаево начальник районного ветеринарного объединения в 2008 году лично учредил и возглавил фирму под названием «Азнакаевская ветеринарная служба» и сразу же оформил с ней договор аренды помещений аптечного кабинета с ежемесячной платой в одну тысячу рублей.

Другие помещения вообще переданы без какого-либо документального оформления. Когда экспертная группа изучила профиль занятий фирмы, выяснилось, что он идентичен ветеринарному объединению.

Интересна сама схема работы этих организаций. Если до создания фирмы отбор проб и проведение лабораторных исследований проводились сотрудниками ветобъединения, то после — один и тот же сотрудник сначала отбирал пробы как работник фирмы, а потом проводил лабораторные исследования уже как сотрудник ветобъединения.

Таким образом, хозяйства района заключали два договора: первый — на отбор проб, а второй — на проведение лабораторных исследований с ветобъединением.

В настоящее время материалы переданы в МВД по РТ.

— Как обстоят дела с реализацией программы по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов?

— В Лениногорске в реализации программы принимала участие одна из крупных подрядных организаций — фирма «Коммунальник». Ее соучредителем выступал заместитель руководителя исполнительного комитета города.

Всего с ООО «Коммунальник» с 2008 года заключены договора подряда на 17 многоквартирных домов на сумму более 56 млн. рублей.

Данный факт нарушения установила в конце прошлого года городская прокуратура.

Есть ли взаимосвязь между должностным положением данного муниципального служащего и объемами работ, отданных фирме, установят правоохранительные органы после проведения дополнительной проверки. Но этот факт в любом случае бросает «тень» на чистоту реализации программы в районе.

— А как в районах обстоят дела с выплатой заработной платы?

— По сведениям Азнакаевского отделения госстатистики, у предприятий не существует проблем с просроченной задолженностью по заработной плате. Однако после того, как экспертная группа заинтересовалась этим вопросом в хозяйствах района, управление сельского хозяйства и продовольствия было вынуждено предоставить сведения, из которых следовало, что задолженность все-таки имеется и она составляет 18 млн. 201 тысячу рублей.

Когда же эксперты вышли в сами предприятия, дело оказалось еще хуже. Так, если по сведениям Управления сельского хозяйства на предприятии «Уразаево» долг перед работниками составляет 237 тысяч рублей, то при непосредственном посещении хозяйства выяснилось, что реальный долг превышает 18,5 млн. рублей.

В агрофирме «Азнакай» долг приблизился уже к 13 млн. рублей. В хозяйстве «Агро ТНГС-И» — почти 4 млн. рублей.

В настоящее время все факты доведены до городской прокуратуры, которой возбуждены административные производства за искажение статотчетности.

Вообще ситуация с приписками и использованием бюджетных средств настораживает. В Пестречинском районе были вскрыты факты, когда Управление сельского хозяйства вместе с руководителем подразделения госстатистики собственноручно внесли в отчеты хозяйств изменения по поголовью скота, проще говоря, занимались «приписками».

Серьезного реагирования со стороны правоохранительных органов требуют выявленные факты необоснованного получения рядом хозяйств Азнакаевского района бюджетных средств на организацию общественных работ, а также обстоятельств исполнения, точнее, неисполнения муниципальных контрактов.

Судя по отчетам, в декабре прошлого года с местным предприятием по благоустройству и озеленению были заключены контракты по монтажу уличного освещения и установке остановочных павильонов по улице Юбилейной города Азнакаево. Стоимость работ превысила 1 млн. рублей, и согласно актам они были выполнены в полном объеме, о чем свидетельствовала подпись руководителя горисполкома.

Когда экспертная группа предложила посетить улицу, то руководитель подрядной организации попытался вначале показать совсем другой объект. А когда обман раскрылся, он и руководитель горисполкома сознались в том, что работы вообще не выполнялись.

Более того, ими в срочном порядке задними числами были оформлены гарантийные письма, по которым подрядчик обязался выполнить работы в мае.

По требованию экспертной группы юридическая служба администрации подготовила претензионные письма к подрядчику, рассчитала штрафные санкции за каждый день просрочки выполнения работ, то есть на 131 день, на общую сумму, почти равную стоимости контрактов.

На следующий день на объекте «работа закипела».

— В отличие от других районов республики, в Лениногорске и Азнакаево есть серьезная благотворительная поддержка со стороны нефтяников. На что и как эти средства тратятся?

— В ходе проверки установлено, что помимо субсидий, выделенных из бюджета Республики Татарстан на приобретение и транспортировку кормов, хозяйствам района была оказана помощь за счет благотворительной помощи ОАО «Татнефть».

Например, в декабре прошлого года НГДУ «Азнакаевскнефть» по письму главы района безвозмездно выделила 20 млн. рублей фонду «Азнакай» на закупку кормов.

Заседание Попечительского совета района в свою очередь приняло решение перечислить эти средства фирме «Агропромышленный комплекс «Фонд развития», с формулировкой «для поддержки малообеспеченных слоев населения на селе на приобретение и перевозку кормов из Ульяновской области и Пестречинского района».

Отчет Попечительскому совету об использовании данных средств так и не был представлен.

Изучением обстоятельств их расхода установлено: во-первых, ни одному представителю малообеспеченного слоя населения помощь не была оказана, а корма поступили исключительно в сельхозпредприятия. Во-вторых, хозяйства корма вывозили самостоятельно от поставщиков в Алексеевском районе.

Тем не менее, более 1,5 млн. рублей по договору с мифическим предпринимателем из Набережных Челнов были списаны на транспортные расходы. Уже достоверно установлено, что никакие транспортные услуги не оказывались. Более того, буквально на днях эти средства были в полном объеме возвращены обратно Фонду «Азнакай». Еще 200 тысяч рублей, как выяснилось, «Фонд развития» вообще направил на погашение своих налогов.

По данным фактам сейчас МВД по РТ проводит дополнительную проверку.

В августе 2010 года ОАО «Татнефть» также оказала материальную помощь для компенсации транспортных расходов по перевозке кормов и соломы из Самарской области на сумму 1 млн. 200 тысяч рублей. Предполагалось, что это будет помощь малообеспеченным слоям населения. К сожалению, ситуация сложилась аналогичная.

По завершению проверок, группа в обязательном порядке подводит итоги с приглашением руководителей структурных подразделений администрации и дает конкретные рекомендации, а часть материалов передается в правоохранительные органы для применения соответствующих санкций.

Хотелось бы акцентировать внимание представителей органов финансового контроля как республиканского, так и муниципального уровней. Большинство тех нарушений, которые были выявлены в ходе проверок, можно было избежать при налаженном не формальном контроле, а действительно изучении сути проблемы.

Еще на что я хотел бы обратить внимание — это проведение целенаправленной работы по формированию кадрового резерва. В ходе проверок в районах выявлено, что порой даже назначенные руководители и сотрудники структурных подразделений не всегда соответствуют квалификационным требованиям. Можно сказать, что ощущается некий кадровый голод и именно в сельских районах эта проблема стоит очень остро. Получается, что нормативная база о порядке формирования резерва на выдвижение есть, но сама работа пока проводится не так, как надо. Резерв не должен быть просто на бумаге, с каждым человеком должна проводиться учеба и стажировка. Надо помнить, что незаменимых людей нет. Всегда должна быть альтернативная кандидатура.

Такая форма изучения ситуации на местах в составе экспертных групп Попечительского совета будет продолжена.

Интересную форму работы предложили на пресс-конференции журналисты, поинтересовавшиеся возможностью введения порядка изучения служащих на детекторе лжи. Думаю, здесь действительно есть серьезное рациональное зерно, и нужно продумать возможный механизм реализации такого порядка.

Подготовила
Альфия САМАТ.